

Критерии оценивания качества знаний
по изобразительному искусству
в 5-8 классах
(промежуточная и итоговая аттестация)

Критерии оценки качества знаний учащихся по изобразительному искусству

Предпочтительные формы текущего и промежуточного контроля освоения рабочей программы

Критерии оценки устных индивидуальных и фронтальных ответов

- Активность участия.
- Умение собеседника прочувствовать суть вопроса.
- Искренность ответов, их развернутость, образность, аргументированность.
- Самостоятельность.
- Оригинальность суждений.

Критерии и система оценки творческой работы. Из всех этих компонентов складывается общая оценка работы обучающегося.

- Как решена композиция: правильное решение композиции, предмета, орнамента (как организована плоскость листа, как согласованы между собой все компоненты изображения, как выражена общая идея и содержание).
- Владение техникой: как ученик пользуется художественными материалами, как использует выразительные художественные средства в выполнении задания.
- Общее впечатление от работы. Оригинальность, яркость и эмоциональность созданного образа, чувство меры в оформлении и соответствие оформления работы. Аккуратность всей работы.

Формы контроля уровня обученности

- Викторины
- Кроссворды
- Отчетные выставки творческих (индивидуальных и коллективных) работ
- Тестирование

Критерии оценивания детских работ по изобразительному искусству.

В связи с тем, что практическая часть урока составляет 15-20 минут критерии оценивания детских работ по изобразительному искусству следующие:

- **"отлично"** - работа выполнена в соответствии вышеназванным требованиям, в ней раскрыта поставленная проблема, сформулированы выводы, имеющие теоретическую и, – или практическую направленность для современного общества.
- **"хорошо"** - работа выполнена в соответствии вышеназванным требованиям, в ней раскрыта поставленная проблема, однако, выводы сформулированы не четко, не достаточно раскрыто теоретическое и, – или практическое значение выполненной работы.
- **"удовлетворительно"**- работа выполнена в соответствии вышеназванным требованиям, в ней не достаточно четко сформулирована проблема, выводы сформулированы не четко, не достаточно раскрыто ее теоретическое и, – или практическое значение.
- **"неудовлетворительно"**- работа не выполнена в соответствии с вышеназванными требованиями.

1. При устной проверке.

Оценка «5» ставится, если учащийся:

- полностью усвоил учебный материал;
- умеет изложить учебный материал своими словами;
- самостоятельно подтверждает ответ конкретными примерами;
- правильно и обстоятельно отвечает на дополнительные вопросы учителя.

Оценка «4» ставится, если учащийся:

- в основном усвоил учебный материал;
- допускает незначительные ошибки при его изложении своими словами;
- подтверждает ответ конкретными примерами;
- правильно отвечает на дополнительные вопросы учителя.

Оценка «3» ставится, если учащийся:

- не усвоил существенную часть учебного материала;
- допускает значительные ошибки при его изложении своими словами;
- затрудняется подтвердить ответ конкретными примерами;
- слабо отвечает на дополнительные вопросы учителя.

Оценка «2» ставится, если учащийся:

- почти не усвоил учебный материал;
- не может изложить учебный материал своими словами;
- не может подтвердить ответ конкретными примерами;
- не отвечает на большую часть дополнительных вопросов учителя.

2. При выполнении творческих и проектных работ

Технико-экономические требования	Оценка «5» <i>ставится, если учащийся:</i>	Оценка «4» <i>ставится, если учащийся:</i>	Оценка «3» <i>ставится, если учащийся:</i>	Оценка «2» <i>ставится, если учащийся:</i>
<i>Защита проекта</i>	Обнаруживает полное соответствие содержания доклада и проделанной работы. Правильно и четко отвечает на все поставленные вопросы. Умеет самостоятельно подтвердить теоретические положения конкретными примерами.	Обнаруживает, в основном, полное соответствие доклада и проделанной работы. Правильно и четко отвечает почти на все поставленные вопросы. Умеет, в основном, самостоятельно подтвердить теоретические положения конкретными примерами	Обнаруживает неполное соответствие доклада и проделанной проектной работы. Не может правильно и четко ответить на отдельные вопросы. Затрудняется самостоятельно подтвердить теоретическое положение конкретными примерами.	Обнаруживает незнание большей части проделанной проектной работы. Не может правильно и четко ответить на многие вопросы. Не может подтвердить теоретические положения конкретными примерами.
<i>Оформление проекта</i>	Печатный вариант. Соответствие требованиям последовательности выполнения проекта. Грамотное, полное изложение всех разделов. Наличие и качество наглядных материалов	Печатный вариант. Соответствие требованиям выполнения проекта. Грамотное, в основном, полное изложение всех разделов. Качественное, неполное количество наглядных материалов.	Печатный вариант. Неполное соответствие требованиям проекта. Не совсем грамотное изложение разделов. Некачественные наглядные материалы. Неполное соответствие технологических разработок	Рукописный вариант. Не соответствие требованиям выполнения проекта. Неграмотное изложение всех разделов. Отсутствие наглядных материалов.

	(иллюстрации, зарисовки, фотографии, схемы и т.д.). Соответствие технологических разработок современным требованиям. Эстетичность выполнения.	Соответствие технологических разработок современным требованиям.	современным требованиям.	
<i>Практическая направленность</i>	Выполненное изделие соответствует и может использоваться по назначению, предусмотренному при разработке проекта.	Выполненное изделие соответствует и может использоваться по назначению и допущенные отклонения в проекте не имеют принципиального значения.	Выполненное изделие имеет отклонение от указанного назначения, предусмотренного в проекте, но может использоваться в другом практическом применении.	Выполненное изделие не соответствует и не может использоваться по назначению.
<i>Соответствие технологии выполнения</i>	Работа выполнена в соответствии с технологией. Правильность подбора технологических операций при проектировании	Работа выполнена в соответствии с технологией, отклонения не имеют принципиального значения	Работа выполнена с отклонением от технологии, но изделие может быть использовано по назначению	Изделие выполнено с грубыми отклонениями от норм, применялись не предусмотренные операции, изделие бракуется

Качество проектного изделия	Изделие выполнено в соответствии эскизу чертежа. Эстетический внешний вид изделия соответствует современным стандартам и нормам	Изделие выполнено в соответствии эскизу, чертежу, но качество ниже требуемого, в основном внешний вид изделия не ухудшается	Изделие выполнено по чертежу с небольшими отклонениями, качество удовлетворительно, ухудшился внешний вид изделия.	Изделие выполнено с отступлениями от чертежа. Дополнительная доработка не может привести к возможности использования изделия
------------------------------------	---	---	--	--

3. При выполнении тестов.

Оценка «5» ставится, если учащийся: выполнил 90 - 100 % работы

Оценка «4» ставится, если учащийся: выполнил 70 - 89 % работы

Оценка «3» ставится, если учащийся: выполнил 30 - 69 % работы

Оценка «2» ставится, если учащийся: выполнил до 30 % работы

Критерии оценивания доклада (сообщения).

«5 » содержание доклада соответствует теме, тема раскрыта полностью, оформление соответствует принятым стандартам, при работе над докладом автор использовал современную литературу, в докладе отражена практическая работа автора по данной теме.

«4» - содержание доклада соответствует теме, тема раскрыта полностью, оформление соответствует принятым стандартам, при работе над докладом автор использовал современную литературу, в докладе отражена практическая работа автора по данной теме, в выступлении автор допускает ошибку, 2-3 недочёта.

«3» - содержание доклада соответствует теме, тема раскрыта недостаточно полно, в оформлении доклада допущены ошибки, литература, используемая автором, устарела, в докладе не отражена практическая работа автора по данной теме, в выступлении автор допускает 2-3 ошибки.

«2» - содержание доклада не соответствует теме.

Критерии оценивания презентаций учащихся.

Оценка	«5»	«4»	«3»	«2»
Содержание	Работа полностью завершена. Демонстрирует глубокое понимание описываемых процессов. Даны интересные дискуссионные материалы. Грамотно используется научная лексика. Ученик предлагает собственную интерпретацию или развитие темы (обобщения, предложения, аналогии).	Почти полностью сделаны наиболее важные компоненты работы. Работа демонстрирует понимание основных моментов, хотя некоторые детали не уточняются. Имеются некоторые материалы дискуссионного характера. Научная лексика используется, но иногда некорректно. Ученик в большинстве случаев предлагает собственную интерпретацию или развитие темы.	Не все важнейшие компоненты работы выполнены. Работа демонстрирует понимание, но неполное. Дискуссионные материалы есть в наличии, но не способствуют пониманию проблемы. Научная терминология используется мало или используется некорректно. Ученик иногда предлагает свою интерпретацию.	Работа сделана фрагментарно и с помощью учителя. Работа демонстрирует минимальное понимание. Минимум дискуссионных материалов. Минимум научных терминов. Интерпретация ограничена. Ученик может работать под руководством учителя.
Дизайн	Дизайн логичен и очевиден. Имеются постоянные элементы дизайна. Дизайн подчёркивает содержание. Все параметры шрифта хорошо подобраны (текст хорошо читается)	Дизайн есть. Имеются постоянные элементы дизайна. Дизайн соответствует содержанию. Параметры шрифта подобраны. Шрифт читаем.	Дизайн случайный. Нет постоянных элементов дизайна. Дизайн может и не соответствовать содержанию. Параметры шрифта недостаточно хорошо подобраны, могут мешать восприятию.	Дизайн не ясен. Элементы дизайна мешают содержанию, накладываясь на него. Параметры не подобраны. Делают текст трудночитаемым.

Грамотность	Нет ошибок ни грамматических, ни синтаксических.	Минимальное количество ошибок.	Есть ошибки, мешающие восприятию.	Много ошибок, делающих материал трудночитаемым.
--------------------	--	--------------------------------	-----------------------------------	---

Критерии оценки реферата.

Оценка «отлично» ставится за самостоятельно написанный реферат по теме; умение излагать материал последовательно и грамотно, делать необходимые обобщения и выводы;

сформированность компетенций:

- владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения;
- способен понимать и анализировать мировоззренческие, социально и лично значимые философские проблемы;
- способен анализировать социально-значимые проблемы и процессы, происходящие в обществе, и прогнозировать возможное их развитие в будущем;
- способен к саморазвитию, повышению своей квалификации и мастерства; проявлено умение применять методы и средства познания для интеллектуального развития, повышения культурного уровня, профессиональной компетентности и навык философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества.

Оценка «4» (хорошо) ставится, если: ответ удовлетворяет в основном требованиям на оценку «5», но при этом имеет один из недостатков: в изложении допущены небольшие пробелы, не исказившие содержание реферата; допущены один – два недочета при освещении основного содержания темы, исправленные по замечанию преподавателя; допущены ошибка или более двух недочетов при освещении второстепенных вопросов, которые легко исправляются по замечанию преподавателя. В реферате может быть недостаточно полно развернута аргументация.

Оценка «3» (удовлетворительно) ставится, если: неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после замечаний преподавателя; при неполном знании теоретического материала выявлена недостаточная сформированность компетенций, умений и навыков, студент не может применить теорию в новой ситуации.

Оценка «2» (неудовлетворительно) ставится, если: не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких замечаний преподавателя; нарушена логика в изложении материала, нет необходимых обобщений и выводов; недостаточно сформированы навыки письменной речи; не сформированы умения и компетенции; реферат является плагиатом других рефератов более чем на 90%.

Критерии оценок экскурсии.

«5» - Яркая запоминающаяся экскурсия, точно подобранный материал, интересная запоминающаяся экспозиция.

«4» - Материал расплывчатый не полный, не интересная экскурсия, или бедная экспозиция.

«3» - Материал расплывчатый не полный и не точный; не интересная, непродуманная экскурсия; бедная не продуманная, или не точная экспозиция,.

«2» - формальное отношение к выполнению задания.

Критерии оценок эссе.

«5» - Яркое эссе с опорой на точные научные сведения. Четко сформулированная своя точка зрения.

«4» - Грамотно составленное эссе с использованием точных научных сведений.

«3» - Расплывчатое эссе с отсутствием свое позиции, или допущены ошибки в материале.

«2» - Формальное написание эссе без опоры на точные научные сведения.

